V СОВРЕМЕННЫЕ И МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 343.152.9
DOI: 10.47475/2411-0590-2022-19208

Роль судейского усмотрения при возмещении процессуальных издержек как расходов, связанных с оплатой труда представителю потерпевшего

Наталья Владимировна Драничникова
Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия
dr131nt@gmail.com

Аннотация. Настоящая статья посвящена актуальным проблемам и вопросам, касающимся возмещения процессуальных издержек представителю потерпевшего. Во внимание приняты практическая значимость, мало изученность, а также противоречивость выбранного аспекта процессуального института издержек. В статье обращено внимание на отсутствие единообразия в применении ст. 131, 132 УПК РФ, проанализирована сущность понятия «судейское усмотрение» при принятии решения о распределении процессуальных издержек. На наглядных примерах из судебной практики рассмотрены проблемные вопросы, связанные с критерием разумности расходов представителя потерпевшего. В процессе настоящего исследования использованы методы научного познания такие, как общенаучные и частнонаучные методы, как анализ и синтез, системный, формально-юридический, логико-юридический, сравнительно-правовой. В качестве научной базы проведенного исследования выступили работы ученых, исследующих вопросы возмещения процессуальных издержек представителю потерпевшего В. С. Перекрестов, С. Р. Зеленин, А. А. Баев, М. Ю. Порохов. Проблемы судейского усмотрения были затронуты в работах А. А. Хайдарова, Н. О. Машинниковой. В заключении работы сделан вывод, что необходимо учитывать принцип разумности и справедливости при уменьшении размера процессуальных издержек особенно в отсутствие единообразия в вопросе определения размера процессуальных издержек, иначе это свидетельствуют о разном толковании положений закона и несистемной судебной практике.
Ключевые слова: процессуальные издержки, судейское усмотрение, разумность, представитель потерпевшего, возмещение расходов
Для цитирования: Драничникова Н. В. Роль судейского усмотрения при возмещении процессуальных издержек как расходов, связанных с оплатой труда представителю потерпевшего // Виктимология. 2022. Т. 9, № 2. С. 197–203. DOI: 10.47475/2411-0590-2022-19208

© Н. В. Драничникова

Research article

The Role of Judicial Discretion in the Reimbursement of Procedural Costs as Expenses Related to with the Payment of the Victim's Representative

Natalia V. Dranichnickova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia
dr131nt@gmail.com

Abstract. This article is devoted to topical issues and issues related to the reimbursement of procedural costs to the representative of the victim. The practical significance, little study, as well as the inconsistency of the chosen aspect of the procedural institution of costs are taken into account. The article draws attention to the lack of uniformity in the application of Articles 131, 132 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, analyzes the essence of the concept of "judicial discretion" when deciding on the distribution of procedural costs. Using illustrative examples from judicial practice, problematic issues related to the criterion of reasonableness of expenses of the victim's representative are considered. In the course of this research, methods of scientific cognition such as general scientific and private scientific methods, such as analysis and synthesis, system, formal-legal, logical-legal, comparative-legal are used. The scientific basis of the research was the work of scientists investigating the issues of compensation of procedural costs to the representative of the victim V. S. Perekrestov, S. R. Zelenin, A. A. Baev, M. Yu. Porokhov. The problems of judicial discretion were touched upon in the works of A. A. Haidarov, N. O. Mashinnikova. In conclusion, it is concluded that it is necessary to take into account the principle of reasonableness and fairness when reducing the amount of procedural costs, especially in the absence of uniformity in determining the amount of procedural costs, otherwise it indicates a different interpretation of the provisions of the law and non-systemic judicial practice.

Keywords: procedural costs, judicial discretion, reasonableness, representative of the victim, reimbursement of procedural costs

For citation: Dranichnickova NV. The Role of Judicial Discretion in the Reimbursement of Procedural Costs as Expenses Related to with the Payment of the Victim's Representative. *Viktimologiya* [Victimology]. 2022;9(2):197-203. DOI: 10.47475/2411-0590-2022-19208 (In Russ.)

Введение

Институт судейского усмотрения в вопросах возмещения процессуальных издержек, связанных с оплатой труда представителю потерпевшего, комплексному исследованию не подвергался.

Цель настоящего исследования заключается в выявлении особенностей судейского усмотрения при определении размера и возмещении процессуальных издержек представителю потерпевшего в уголовном судопроизводстве.

Цель может быть достигнута при решении следующих задач:

— определение понятия судейского усмотрения при расчете размера и возмещении процессуальных издержек представителю потерпевшего;

— анализ нормативных положений и разъяснений высших инстанций;

— систематизация критериев разумных пределов возмещения процессуальных издержек, с учетом обоснованности снижения размера сумма расходов.

Материалы и методы

В рамках настоящего исследования изучению подлежат основные проблемы реализации судейского усмотрения при возмещении процессуальных издержек представителю потерпевшего. Методологический основой настоящего исследования выступает комплекс методов: материалистической диалектики (комплексно изучены рассматриваемые вопросы в их взаимосвязи и взаимообусловленности). В процессе

исследования были использованы такие формально-логические (анализа, синтеза, индуктивный и дедуктивный), а также метод обобщения судебной практики.

Результаты и их обсуждение

Возмещение процессуальных издержек представителю потерпевшего в уголовном судопроизводстве является неопределенным в связи с отсутствием четких критерием расчета размера расходов. Верховный Суд Российской Федерации по этому вопросу дал разъяснения[1], но остались спорные моменты, поэтому судам приходится разрешать их, учитывая судейское усмотрение по каждому конкретному уголовному делу.

Усмотрение — это «средство, позволяющее суду наиболее эффективно исполнить свою обязанность по разрешению конкретного процессуального вопроса либо дела по существу» [3, с. 52–53]. Судейское усмотрение — «неотъемлемая составляющая уголовно-процессуальной деятельности судьи, осуществляемая при сложившейся проблемной или иной ситуации… заключается в выборе судьей наиболее целесообразного процессуального решения или процессуального действия на основе его внутреннего убеждения и совести…» [3, с. 205–206]. Итак, усмотрение предполагает свободу выбора между различными возможными решениями, а также способность суда мотивировать свое решение. Следует уточнить, что вопрос о возмещении потерпевшему расходов на представителя подлежит разрешению судом (общем либо особом порядке рассматривается уголовное дело или подлежит оно прекращению).

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с возмещением расходов потерпевшего на представителя, как и остальных процессуальных издержек, подлежит разрешению в приговоре либо в постановлении о прекращении уголовного дела, при этом только в случае вынесения обвинительного приговора процессуальные издержки могут быть взысканы с виновного как расходы, обеспечивающие уголовное судопроизводство. Решение о распределении процессуальных издержек зависит от итогов производства по уголовному делу, окончено оно обвинительным приговором или прекращено по нереабилитирующим основаниям. Удовлетворение законных интересов потерпевшего в возмещении процессуальных издержек, не будет являться основанием для пересмотра существующего порядка окончательного распределения издержек [2, с. 77].

Возникают ситуации, когда «суд многократно отменяет неправомерные постановления по правилам ст. 125 УПК РФ, вынесенные дознавателем, следователем, прокурором, касающиеся возмещения потерпевшему расходов на представителя»[2]. Должностные лица отказывают в возмещении процессуальных издержек по уголовному делу. Так, после вынесения следователем постановления о прекращении уголовного дела в связи с декриминализацией деяния адвокат потерпевшей обратился к следователю с заявлением о выплате расходов на представителя. В ответ на это заявление следователь отказал в выплате процессуальных издержек, поскольку уголовное дело в его производстве не находится. Северодвинский городской суд также отказал. Судебная коллегия указала, что по уголовному делу принято окончательное решение в форме прекращения уголовного дела. В этом случае не было препятствий для его рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ не имелось[3].

[1] О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 42. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.01.2022).

[2] Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 15.11.2021 № 12047п-П4. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/18454-8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.12.2021).

[3] Апелляционное постановление от 18.01.2018 № 22-111/2018 // Справка по результатам обобщения судебной практики по теме «О рассмотрении районными (городскими) судами Архангельской области в 2018 году жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (извлечение). URL: http://oblsud.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=134 (дата обращения: 25.01.2021).

Согласно проекту федерального закона[1], потерпевший может обжаловать в суд постановление дознавателя, следователя, прокурора, а суд вправе рассмотреть такую жалобу в порядке ст. 125.1 УПК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации высказал свое мнение по вопросу использования потерпевшим своего права на возмещение расходов на представителя в Постановлении от 13 мая 2021 г. № 18-П, которая представлена в следующих правилах: 1) потерпевшему должны быть возмещены все затраты на представителя, если они подтверждены документально; 2) обязанностью суда является решение вопроса о необходимости выплаты расходов, а также определение возможного размера их изменения при обжаловании гражданами постановления должностного лица в органе правосудия[2].

В целом, *судейское усмотрение при определении размера и распределении процессуальных издержек на выплату вознаграждения представителю потерпевшего* — это предусмотренная законом возможность суда определять необходимость и оправданность процессуальных издержек потерпевшего, включающих вознаграждение его представителю, путем исследования в судебном заседании представленных документов, а также разумный предел подлежащих возмещению расходов и те процессуальные действия представителя, которые подлежат оплате.

Как показывает практика, суды уменьшают размер возмещаемой суммы, не мотивируя данное решение, удовлетворяют частично требования потерпевшего, ссылаясь на разумный предел.

Так, суд первой инстанции мотивировал решение о снижении размера расходов потерпевшего, связанных с оплатой вознаграждения его представителю за ознакомление с материалами уголовного дела, за представление его интересов в ходе предварительного расследования, следующим образом: небольшой объем уголовного дела (один том), отсутствие сложности в рассмотрении дела, незначительный объем работы и затраченное время, расходы не являются оправданными и не могут быть возмещены в полном объеме[3].

В каждом конкретном случае суд вправе определять разумные пределы с учетом необходимости расходов, их действительности, разумности и обоснованности размера в количественном отношении, реальности возникших издержек, указания точного размера и расчета расходов.

Европейский Суд по правам человека в судебной практике обозначает следующие требования: заявитель имеет право «на возмещение судебных издержек и расходов лишь в той части, в которой было доказано, что они были фактически понесены, необходимы и не превышали разумных пределов»[4], то есть были справедливыми.

Решения судов Российской Федерации отличаются от указанных требований. В качестве яркого примера можно привести ситуацию, когда суд необоснованно взыскивает расходы на оплату представителю потерпевшего непосредственно с осужденного. Постановлением суда, вынесенным в порядке исполнения приговора, с осужденного Матвеева в пользу потерпевшего взысканы расходы на вознаграждение представителю потерпевшего. Расходы не стали процессуальными издержками, так как не были выплачены, следовательно, взысканы с осужденного быть не могут[5].

---

[1] О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : законопроект от 15.11.2021 № 18454-8. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/18454-8 (дата обращения: 18.12.2021).

[2] По делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э. Р. Юровских : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая 2021 № 18-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.01.2022).

[3] Апелляционное постановление Волжского городского суда Республики Марий Эл от 14 февраля 2018 г. по делу № 10-4/18. URL: http: RosPravosudie (дата обращения: 14.05.2018).

[4] Постановление ЕСПЧ от 24.03.2020 по делу «Андрущенко против России» (жалоба № 33938/08). URL: http://www.echr.coe.int (дата обращения: 15.01.2022).

[5] Дело № 22-2906 от 17 октября 2019 г. (Северодвинский г.с.) // Информационный бюллетень

Это противоречит позиции Европейского Суда по правам человека, которая заключается в том, что «заявитель может получить возмещение своих расходов и издержек только в той мере, в которой был установлен их реальный объем, необходимость и обоснованность. О реальности расходов на оплату услуг представителей свидетельствует факт их оплаты заявителем, либо наличие у него обязательства по их оплате»[1].

На практике Европейский Суд по правам человека, посчитав, что сумма расходов на оплату услуг адвоката разумна, признает ее взыскание справедливым. «Согласно пунктам 2 и 3 правила 60 Регламента Суда заявитель должен предоставить подробный перечень всех своих требований по статье 41 Конвенции с разбивкой по пунктам с приложением любых соответствующих подтверждающих документов и расписок»[2]. В ст. 41 «Справедливая компенсация» Конвенции о защите прав человека и основных свобод сказано: «Суд в случае необходимости присуждает компенсацию потерпевшей стороне»[3].

Таким образом, можно отметить разное толкование положений закона о возмещении издержек в полном объеме, так как размер издержек оценивается, учитывая разумность и соразмерность выполненной представителем работы [4, с. 46], основываясь на принципе справедливости. Поэтому следует подчеркнуть взаимосвязь возмещения издержек и принципа справедливости, который предполагает соответствие между действиями и их последствиями, выполненной работой и ее оплатой. В связи с тем, что существуют недостатки регламентации критерия разумности при возмещении расходов представителю потерпевшего в УПК РФ, только по судейскому усмотрению, основанному на практике применения института процессуальных издержек, возможно определить размер подлежащих возмещению издержек.

В обобщенном виде *пределы судейского усмотрения* можно определить, как вид правовых ограничений, в границах которых суд имеет возможность выбора для разрешения вопроса об определении суммы расходов потерпевшего на вознаграждение его представителю и оптимального решения о распределении расходов.

Выводы

Подводя итоги настоящего исследования, необходимо подчеркнуть, что судейское усмотрение при возмещении процессуальных издержек как расходов, связанных с оплатой труда представителю потерпевшего, реализуется следующим образом:

1) исходя из анализа следственно-судебной практики, необходимо определить те действия, которые необходимо возместить представителю потерпевшего как участнику уголовного судопроизводства. С одной стороны — участие в следственных и иных процессуальных действиях, ознакомление с материалами уголовного дела; с другой — консультирование, составление ходатайств, жалоб, то есть то, что нуждается в подтверждении, и если включены в условия договора о представительстве, то не подлежат возмещению[4].

2) при расчете разумного размера процессуальных издержек на выплату вознаграждения представителю потерпевшего. Проанализировав судебную практику, при определении разумности оплаты услуг представителя следует учитывать: сложность уголовного дела, затраченное время на производство по уголовному делу,

апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Архангельского областного суда за 4 квартал 2019 г. URL: http://oblsud.arh.sudrf.ru/modules.php?kaname=docum_sud&id=149 (дата обращения: 15.01.2022).

[1] Постановление ЕСПЧ от 15.10.2019 «Бондаренко против России» (жалоба № 5859/07). URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 15.01.2022).

[2] Постановление ЕСПЧ от 21 июня 2016 г. по делу «Мамонтов и другие против России». URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 15.01.2022).

[3] Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 163.

[4] Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.01.2022).

обстоятельства конкретного уголовного дела. Суды, как правило, мотивируют, свои решения, ссылаясь на несколько критериев, однако, до единообразия еще далеко. Размер процессуальных издержек может быть снижен судом (при непредоставлении нужных документов представителем потерпевшего, заявлении ходатайств об отложении, перерыве, неявке в судебное заседание).

Судейское усмотрение при определении размера и распределении процессуальных издержек на выплату вознаграждения представителю потерпевшего — это предусмотренная законом возможность суда определять необходимость и оправданность процессуальных издержек потерпевшего, включающих вознаграждение его представителю, путем исследования в судебном заседании представленных документов, а также разумный предел подлежащих возмещению расходов и те процессуальные действия представителя, которые подлежат оплате.

Заключение

Необходимо подчеркнуть, что существующие проблемы применения права, отсутствие единообразия в вопросе определения размера процессуальных издержек свидетельствуют о разном толковании положений закона, несистемной судебной практике, не соответствующей принципам разумности и справедливости.

Расходы на выплату представителю потерпевшему отнесены к процессуальным издержкам, так как только при таком законодательном регулировании можно говорить о процессуальной экономии, смыслом которой является «достижение любого процессуального действия необходимо с учетом минимальных издержек, как для судов, так и для лиц, участвующих в деле» [1, с. 355], поэтому целесообразно, что в определенных случаях, требующих обязательного участия представителя,расходы будут оплачены за счет средств федерального бюджета [1, с. 13].

Список источников

1. Баев А. А. Представитель как субъект реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве : дис. … канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2016.

2. Зеленин С. Р. О взыскании процессуальных издержек при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2021. № 2. С. 74–87. DOI: 10.24412/2071-6184-2021-2-74-87

3. Машинникова Н. О. Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2021.

4. Перекрестов В. Н. Разумный размер уголовно-процессуальных издержек // Уголовный процесс. 2017. № 10. С. 46–50.

5. Порохов М. Ю. Актуальные вопросы возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, с учетом изменений правоприменительной практики // Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства : сб. ст. по материалам Международной научно-практической конференции / под общ. ред. Л. В. Войтивич, В. И. Кайнова. Санкт-Петербург, 2018. С. 351–356.

6. Хайдаров А. А. Судейское усмотрение и его пределы в судебных стадиях уголовного процесса России : дис. … канд. юрид. наук. Москва, 2011.

References

1. Baev AA. *Representative as a subject of realization of the constitutional guarantee for qualified legal assistance in criminal proceedings* [dissertation]. Rostov-on-Don; 2016. (In Russ.)

2. Zelenin SR. On the recovery of procedural costs when terminating a criminal case on non-rehabilitating grounds. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie*

nauki [Proceedings of the Tula State University. Economic and legal sciences]. 2021;(2):74-87. DOI: 10.24412/2071-6184-2021-2-74-87 (In Russ.)

3. Mashinnikova NO. *Discretion of the court in criminal cases with the consent of the accused with the charges brought against him* [dissertation]. Ulyanovsk, 2021. (In Russ.)

4. Perekrestov VN. Reasonable size of criminal procedural costs. *Ugolovnyj process* [Criminal Process]. 2017;(10):46-50. (In Russ.)

5. Porokhov MYu. Actual issues of reimbursement of court costs for representative's services, taking into account changes in law enforcement practice // Actual problems of procedural and legal status of subjects of civil, arbitration and administrative legal proceedings. Collected articles on the materials of the *International Scientific-Practical Conference*. Voitovich LV, Kaynov VI. by ed. St. Petersburg; 2018. pp. 351-356. (In Russ.)

6. Khaidarov AA. *Judicial discretion and its limits in the judicial stages of the criminal process of Russia* [dissertation]. Moscow; 2011. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Драничникова Наталья Владимировна старший преподаватель кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности Института права, Челябинский государственный университет; ул. Братьев Кашириных, д. 129, Челябинск, 454001, Россия.
dr131nt@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Natalia V. Dranichnickova Senior Lecturer of the Department of Criminal Procedure and Expect Activities of the Chelyabinsk State University; 129 Bratyev Kashirinykh st., Chelyabinsk 454001, Russia.

dr131nt@gmail.com

Дата поступления статьи / Received: 28.02.2022.
Дата рецензирования статьи / Revised: 05.03.2022.
Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 05.05.2022.