УДК 343.9

Исследование вопроса о разумности расширения системы принципов уголовного процесса

Вероника Сергеевна Щербинская
Донбасская юридическая академия, Донецк, ДНР, Россия
студент
nikaeklipse@gmail.com

Валерий Эдуардович Перенесенко
Донбасская юридическая академия, Донецк, ДНР, Россия
старший преподаватель кафедры уголовного права и уголовного процесса
valrada@mail.ru

Аннотация. В работе исследуется понятие принципов уголовного процесса. Так же в процессе исследования будут рассмотрены основные подходы к формулировкам понятия принципов уголовного процесса предлагаемые различными специалистами в области права. Будет рассмотрен общий «фон» формирование принципов уголовного процесса в отечественной науке. Исследование включает в себя анализ значения принципов уголовного процесса. При рассмотрении и изучении принципов, игнорируются ограничения понятий и дополнена существующая система принципов уголовного процесса. В итоге изучения научных источников и практической деятельности правоохранителей произведён анализ существующей системы, а также особое внимание уделено дискуссионным вопросам, которые затрагивают принципы уголовного процесса.

Ключевые слова: принципы уголовного процесса, система принципов уголовного процесса, уголовное судопроизводство, роль принципов, классификация принципов уголовного процесса, уголовно-процессуальный закон

Для цитирования: Щербинская В. С., Перенесенко В. Э. Исследование вопроса о разумности расширения системы принципов уголовного процесса // Защита жертв преступлений в современном обществе (PVCMS 2023) : материалы VI Международной научно-практической интернет-конференции (Челябинск, 21–22 февраля 2023 г.) / отв. ред. А. В. Майоров. Челябинск : Эскуэла, 2023. С. 364–372. URL: https://victimolog.ru/index.php/PVCMS/article/view/567

Research on the Reasonableness of Extending the System of Principles of Criminal Procedure

Veronika S. Shcherbinskaya
Donbass Law Academy, Donetsk, Donetsk People's Republic, Russia
Student
nikaeklipse@gmail.com

Valery E. Perenesenko
Donbass Law Academy, Donetsk, Donetsk People's Republic, Russia
Senior Lecturer of the Department of Criminal Law and Criminal Procedure
valrada@mail.ru

Abstract. The paper explores the concept of principles of criminal procedure. The main approaches to formulations of the concept of principles of criminal procedure proposed by various specialists in the field of law will also be considered in the course of the research. The general "background" of formation of principles of criminal procedure in domestic science will be considered. The study includes an analysis of the meaning of the principles of criminal procedure. In reviewing and studying the principles, the limitations of the concepts are ignored and the existing system of principles of criminal procedure is supplemented. As a result of the study of scientific sources and practical activities of law enforcement agencies the analysis of the existing system is made, and also special attention is paid to the controversial issues which affect the principles of criminal procedure.

Keywords: principles of criminal procedure, the system of principles of criminal procedure, criminal procedure, the role of principles, classification of principles of criminal procedure, the law of criminal procedure

For citation: Shcherbinskaya V. S., Perenesenko V. E. Research on the reasonableness of extending the system of principles of criminal procedure // Protection of victims of crime in modern society (PVCMS 2023) : materials of the VI International Scientific-Practical Internet-conference (Chelyabinsk, 21-22 February 2023). ed. by A. V. Mayorov. Chelyabinsk : Escuela, 2023. Pp. 364-372. (In Russ.) URL:https://victimolog.ru/index.php/PVCMS/article/view/567

Главное в исследовании вопроса, это определяющая роль принципов для уголовного процесса ведь именно правильное определение базовых принципов влияет на построение всей системы уголовного процесса [1, с. 38].

Для изучения значения и системы построения уголовных принципов в начале исследования важно сформулировать термины и определения.

Слово «принцип» происходит от латинского princeps — «первый», иногда его заменяют русским словом «начало», как произошло при переводе знаменитой книги Исаака Ньютона «Philosophiæ Naturalis Principia Mathematica» — «Математические начала натуральной философии». Согласно этимологии термин «принцип» относят к началам или основным положениям, но уже в 18 веке под этим словом подразумевали несколько различных смыслов[1].

Если говорить о понятии принципов уголовного процесса и их сущности то многие правовые эксперты выдвигают собственные трактовки данного понятия, что образует в свою очередь многообразие положений конкретизирующих суть принципов уголовного процесса [2, с. 10].

К примеру, О. В. Качалова говорит об особой роли принципов в системе уголовно-процессуального права. Она, в частности, отмечает, что принципы «являются некими концептуальными постулатами уголовно-процессуальной доктрины, очерчивающими границы, в рамках которых возможно достижение глобальных целей отечественной уголовной и уголовно-процессуальной политики, сглаживание ряда имеющихся деформаций» [3].

Однако, по мнению Е. А. Ершовой, «принципы процессуального права возможно относить к наиболее общим средствам правового регулирования общественных отношений в сфере процессуального права» [8, с. 28] . В свою очередь Р. Х. Якупов пишет, что «принципы определяют приоритеты правовых норм и через них опосредованно регулируют поведение субъектов права» [9, с. 61; 10].

Принципы в любой отрасли права играют основополагающую роль и уголовный процесс не исключение. Неразрывная связь между назначением уголовного судопроизводства и принципами выражается, прежде всего, в том, что статья уголовного процессуального кодекса, определяющая назначение уголовного судопроизводства, помещена в главе «Принципы уголовного судопроизводства». То есть, по сути, принципы играют роль фундамента и определяют основные положения касательно уголовного судопроизводства.

Важно отметить, что принципы уголовного процесса отражают не только сущность и содержание всего уголовного судопроизводства, но также определяют предмет и метод процессуального регулирования, и главным образом — характеризуют уровень защиты прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве.

То есть принципы являются неким «фундаментом» уголовно-процессуального права и их несоблюдение может привести к нарушению

[1] Словари и энциклопедии на Академике. URL: https://etymological.academic.ru/4039/принцип (дата обращения: 18.01.2023).

законодательства, что впоследствии, к примеру, может привести к прекращению уголовного дела в суде и т. д.

Но важно заметить, что принципы уголовного процесса должны соответствовать ряду признаков, к примеру, они должны выражать характерные черты, которые обеспечивают организацию и функционирование уголовного судопроизводства в целом.

Так же принципами уголовного процесса могут быть лишь те, которые соответствуют социально-экономическим условиям развития общества. И здесь важно акцентировать внимание на том, что принципы уголовного процесса как таковые были заложены ещё в прошлом веке, но жизнь с того момента кардинально изменилась и эти изменение не могли обойти правовую сферу. Поэтому прежде чем углубляться в те или иные проблемы уголовного процессуального права, для начала следует изучить и разрешить вопросы, лежащие на поверхности, а именно пересмотреть существующую систему принципов и сузить их. Ведь как приводилось выше в статье принципы это фундамент, а без надежного и правильного фундамента дальнейшая постройка не имеет смысла [4, с. 39–42].

Особенное значение принципов в уголовном процессе определяется тем, что они являются нормативными ориентирами при необходимости использования аналогии права или закона. Данное положение является как одним из пунктов значимости принципов для уголовного судопроизводства, так и характеризующим признаком о которых говорилось выше.

Также как принципы являются неким «фундаментом» уголовно-процессуального права их нарушение может служить основанием к отмене принятых решений, причем не только государственных органов, но и граждан.

Содержанию принципов уголовного процесса свойствен общий характер. Это означает, что их действие по общему правилу должно распространяться на все стадии уголовного процесса (с учетом, разумеется, специфики конкретных стадий). Тем не менее, в доктрине названный признак не считается первостепенным, зачастую уступая место критерию значимости вопроса, регулируемого принципом, в конкретно-исторической ситуации. Так, во времена Судебной реформы 1864 г., вводившей открытый для общества процесс, особое значение приобретал принцип гласности, хотя он действовал лишь в окончательном (судебное разбирательство) и проверочном (пересмотр судебных решений) производствах. Ныне гласность заняла столь прочное место в уголовном процессе, что специально подчеркивать ее существование уже не требуется. В этом ее отличие, скажем, от принципа состязательности и равноправия сторон, который не действует в предварительном производстве, но возводится в ранг принципа с учетом его важности с точки зрения современной уголовно-процессуальной политики.

Но говоря об общем характере, стоит сказать, что он не должен приводить к выводу о невозможности изъятий из них. Определенные ограничения тех или иных принципов неизбежны, поскольку постоянный поиск компромисса между противоречивыми интересами вызывает колебания уголовно-процессуальной политики.

В некоторых случаях такого рода изъятия определяются техническими причинами, когда отдельные уголовно-процессуальные институты представляют собой устоявшиеся ограничения действия определенных уголовно-процессуальных принципов, что не умаляет значения последних. Вот почему действие ряда принципов может обусловливаться исключениями, о которых будет сказано ниже.

Рассуждая о значимости тех или иных принципов уголовного процесса, так же следует заметить, что в связи с изменениями в обществе надо менять, не только сами принципы, но и их содержание или толкование в общественном мнении, ведь то, что подразумевал под собой принцип в 1800 году может разниться с тем как его толкуют в современном мире и поэтому очень важно, чтобы законодатель выдвигал современную и точно отражаемую сам принцип формулировку, дабы исключить случаи неправильного применения принципов.

Для рассмотрения системы принципов уголовного судопроизводства целесообразно взять за основу ту, которая приведена в уголовно-процессуальном законе в виде определенного перечня.

Критерии классификации принципов уголовного процесса и, соответственно, виды принципов определяются их значением.

В учебно-методическом аспекте важна классификация принципов по предмету регулирования на общеправовые (действующие во всех отраслях права, например, принцип законности), принципы судоустройства (определяют основы организации суда и его вспомогательных органов, например, принцип независимости судей) и принципы судопроизводства (составляют основные начала уголовно-процессуальной деятельности, например, принцип презумпции невиновности) [5, с. 98–100].

Но опять же следует указать, что эти классификации, как и сами принципы устарели и нуждаются в переработке, в связи с новыми изменениями в обществе, но многие специалисты в области права, к сожалению, обходят такую обширную проблему хотя казалось бы всё лежит на поверхности.

Также имеет значение классификация принципов уголовного процесса по источнику на конституционные (т. е. нашедшие отражение в основном законе государства — его Конституции, в частности, принцип состязательности и равноправия сторон) и иные закрепленные в нормативных актах меньшей юридической силы (прежде всего в законе, в частности, принцип

публичности). Использование этой классификации помогает законодателю согласовать содержание правовых норм и, в конечном счете, обеспечить высшую юридическую силу Конституции РФ.

Правоприменителю данная классификация помогает ориентироваться в системе источников уголовно-процессуального права и понимать соотношение актов различной юридической силы.

Кроме того, правоприменителю необходимо понимать, что по способу закрепления принципы могут быть обозначены в законе прямо (например, в ст. 6.1–19 УПК РФ) либо выводиться из нескольких уголовно-процессуальных норм путем их толкования (в частности, как это имеет место в отношении принципа публичности) [6, с. 429–436].

Если рассуждать о системе принципов уголовного судопроизводства, то следует заметить, что это постоянно развивающаяся система, то есть носит подвижный характер.

На наш взгляд, это позволяет всем принципам находиться в постоянной взаимосвязи, функционировать и развиваться. Безусловно, эти процессы в целом влияют на механизмы, которые «запускаются», когда требуется «подключение» того или иного принципа в сфере уголовного судопроизводства. Поэтому возникает проблема, которая направлена на расширение перечня принципов. Об этом свидетельствует анализ юридической литературы, где предлагается к расширению перечень принципов. В тоже время закономерно возникает вопрос, а разумно ли предлагать к расширению границы принципов уголовного судопроизводства?

Стоит отметить, что в начальный период XIX в. формирование российского законодательства попало под сильное влияние юристов Германии и в связи с этим были определены основные тенденции и принципиальные каноны. Но в конце (во второй половине) XX века на передний план вышло англо-саксонское законодательство, что сильно деформировало существующие (принятые) (сложившиеся) принципы. Что в свою очередь создало ряд проблем в понятиях. Но необходимо задаться вопросом, почему мы не можем выработать собственное законодательство, почему наш взор всегда направлен на западно-правовую сферу, почему мы копируем чужое и не пытаемся формировать отечественную законодательную базу. Ведь даже рассуждая о теме статьи можно привести пример, что такие принципы как прозрачность и публичность в уголовном процессе в наше законодательство перекочевало от французов. Поэтому стоит, наконец, начать делать своё, а не смотреть по сторонам.

Как пишет К. А. Титова, «отвечая на вопрос о расширении границ существующих принципов, следует привести несколько основных тенденций, которые на сегодняшний день встречаются на страницах юридической

литературы». По ее мнению «интересное мнение высказывает И. А. Пикапов [12], он предлагает уменьшить границы принципов, но до допустимого предела при этом считать принципами законность при производстве по уголовному делу и состязательность» [11, с. 243].

С данным мнением довольно сложно согласиться и представить существование уголовного судопроизводства без той системы принципов, которая свойственна ему в настоящее время.

Другие ученые-процессуалисты пошли по-другому пути и предложили расширительное толкование границ принципов.

В частности, высказываются предложения относительно возвращения тех принципов, которые существовали ранее.

Речь идет о таких принципах как: всесторонность, полнота и объективность. Данные принципы непосредственно связаны с исследованием обстоятельств уголовного дела.

В тоже время, несмотря на то, что указанные принципы в «новом» уголовно-процессуальном законе не закреплены, но это не значит, что лица, осуществляющие предварительное расследование производят сбор только обвинительных доказательств. Напротив, сбор доказательств осуществляется разный. Рассматриваются, изучаются, оцениваются все, в том числе и те, которые относятся к оправдывающим. Так или иначе, но указанные принципы «фактически» нашли свое отражение в некоторых нормах уголовно-процессуального закона. К ним следует отнести такие, которые связаны с местом производства предварительного расследования; с выделением или соединением уголовного дела. Стоит согласиться с мнением автора, который считает, что «предпосылками к состязательному уголовному судопроизводству являются всесторонность, объективность и полнота предварительного расследования, в совокупности они обеспечивают участникам уголовного процесса, которые выступают со стороны защиты, сбор необходимых доказательств, которые позволят сформировать им необходимую защитную позицию по уголовному делу» [7]. Однако В. А. Кудрина считает уместным еще «больше расширить перечень принципов и предложить такие как диспозитивность и еще один тайна уголовного судопроизводства. Но такое расширение будет нецелесообразным так как их можно найти в соответствующих статьях уголовно-процессуального закона, например в ст. 161 УПК РФ, где упоминается о недопустимости разглашения данных предварительного расследования» [11, с. 244; 13].

В итоге произведённого исследования, стоит сказать, что с нашей точки зрения было бы рационально сузить современные границы принципов, так как большая часть из них была заложена в прошлом веке, но время не стоит на месте, все, что было актуально «вчера» сегодня уже не имеет место быть. Так же, как говорилось ранее половина принципов и вовсе перекачивало

в наше законодательство из других, а ведь стоит задуматься об отечественном развитии права, а не заниматься копированием.

Таким образом, считаем, что существующая система принципов уголовного процесса нуждается в пересмотре и редактировании для того, чтобы она в современных реалиях общества могла правильно и чётко функционировать.

Список источников

1. Бастрыкина А. И., Усачева А. А. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата и специалитета. Москва : Юрайт, 2019.

2. Гладких В. И., Курчеев В. С. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник. Новосибирск : Новосибирский государственный университет, 2015.

3. Качалова О. В. Реализация принципов уголовно-процессуального права при ускоренных производствах // Lex Russica. 2015. № 11. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-printsipov-ugolovno-protsessualnogo-prava-pri-uskorennyh-proizvodstvah (дата обращения: 03.02.2023).

4. Кобликов А. С. Принципы уголовного процесса. Уголовный процесс Российской Федерации. Москва : Норма, 2014.

5. Лупинская П. А. Принципы уголовного процесса. Москва : Норма, 2015.

6. Подольный Н. А. Система принципов уголовного судопроизводства как система нравственных ценностей // Lex russica. 2014. № 4. С. 429–436.

7. Русланов С. П. Требование всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела как необходимое условие предварительного расследования // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2013. № 1. С. 35–40.

8. Ершова Е. А. Правовая природа принципов процессуального права // Российское правосудие. 2014. № 9.

9. Якупов Р. Х. Уголовный процесс: учебник для вузов. Москва, 1999.

10. Рытиков Т. А. К вопросу о правовой природе принципов уголовного судопроизводства // Молодой ученый. 2020. № 33 (323). С. 101–103. URL: https://moluch.ru/archive/323/73144/ (дата обращения: 03.02.2023).

11. Титова К. А. О понятии и системе принципов уголовного судопроизводства // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2020. Т. 6, № 3. С. 240–245. DOI: https://doi.org/10.37279/2413-1733-2020-6-3-240-245

12. Пикапов И. А. Состязательность в системе принципов уголовного процесса и ее реализация стороной защиты на досудебных стадиях. Москва : Норма, 2011.

13. Кудрина В. А. Уголовное судопроизводство как сфера особой защиты конституционных прав и законных интересов человека и гражданина // Адвокат. 2014. № 9. С. 90–100.

References

1. Bastrykina A. I. Ugolovnyj process: uchebnik dlya bakalavriata i specialiteta / A. I. Bastrykina i A. A. Usacheva. Moskva : Yurajt. 2019.

2. Gladkih V. I., Kurcheev V. S. Ugolovnoe pravo Rossii. Obshchaya i Osobennaya chasti: uchebnik. Novosibirsk: Novosibirskij gos. universitet, 2015.

3. Kachalova O. V. Realizaciya principov ugolovno-processual'nogo prava pri uskorennyh proizvodstvah // Lex Russica. 2015. № 11. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-printsipov-ugolovno-protsessualnogo-prava-pri-uskorennyh-proizvodstvah (data obrashcheniya: 03.02.2023).

4. Koblikov A. S. Principy ugolovnogo processa. Ugolovnyj process Rossijskoj Federacii. Moskva : Norma, 2014.

5. Lupinskaya P. A. Principy ugolovnogo processa. Moskva : Norma. 2015.

6. Podol'nyj N. A. Sistema principov ugolovnogo sudoproizvodstva kak sistema nravstvennyh cennostej // Lex russica. 2014. № 4. S. 429-436.

7. Ruslanov S. P. Trebovanie vsestoronnosti, polnoty i ob"ektivnosti issledovaniya obstoyatel'stv dela kak neobhodimoe uslovie predvaritel'nogo rassledovaniya // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11. Pravo. 2013. № 1. S. 35-40.

8. Ershova E. A. Pravovaya priroda principov processual'nogo prava // Rossijskoe pravosudie. 2014. № 9.

9. Yakupov R. H. Ugolovnyj process: uchebnik dlya vuzov. M., 1999.

10. Rytikov T. A. K voprosu o pravovoj prirode principov ugolovnogo sudoproizvodstva // Molodoj uchenyj. 2020. № 33 (323). S. 101-103. URL: https://moluch.ru/archive/323/73144/ (data obrashcheniya: 03.02.2023).

11. Titova K. A. O ponyatii i sisteme principov ugolovnogo sudoproizvodstva // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. YUridicheskie nauki. 2020. T.6, №3. S. 240-245. DOI: https://doi.org/10.37279/2413-1733-2020-6-3-240-245.

12. Pikapov I. A. Sostyazatel'nost' v sisteme principov ugolovnogo processa i ee realizaciya storonoj zashchity na dosudebnyh stadiyah. M. : Norma, 2011.

13. Kudrina V. A. Ugolovnoe sudoproizvodstvo kak sfera osoboj zashchity konstitucionnyh prav i zakonnyh interesov cheloveka i grazhdanina // Advokat. 2014. № 9. S. 90-100.

Дата поступления / Received: 13.02.2023.
Дата публикации / Accepted: 03.04.2023.