

Майоров А. В.

## Обзор XVII Международной научно-практической конференции

### «Ковалевские чтения 2020»

## ПРИМИРЕНИЕ В ПРАВЕ: КОМПРОМИСС ИЛИ УСТУПКА?

*Представляем Вашему вниманию краткий отчет о работе XVII Международной научно-практической конференции «Ковалевские чтения 2020» на тему «Примирение в праве: компромисс или уступка?». Традиционно Ковалевские чтения состоялись в феврале в городе Екатеринбурге. В работе конференции приняли участие ученые, юристы и практики со всего мира. Основная тема конференции предопределила и тематику панельных дискуссий, на которых обсуждались вопросы статуса потерпевшего, его прав и защита его прав.*

*Личное участие автора в работе конференции позволило сделать фото выступлений многих участников.*

**Ключевые слова:** Ковалевские чтения, конференция, примирение в праве, участники конференции, научные доклады

13 и 14 февраля 2020 г. в Екатеринбурге на базе Конгресс-Центра МВЦ «Екатеринбург-ЭКСПО» состоялась XVII Международная научно-практическая конференция «Ковалевские чтения 2020». Тема конференции была обозначена как «Примирение в праве: компромисс или уступка?».

Традиционно с приветственным словом выступил доктор юридических наук, профессор Бублик Владимир Александрович, ректор Уральского государственного юридического университета. Со словами благодарности ко всем участникам конференции выступила доктор филологических наук, профессор Ковалева Маргарита Михайловна, супруга Митрофана Ивановича Ковалева (1922—2002). Также перед гостями выступил президент Федеральной адвокатской палаты России доктор юридических наук, профессор Пилипенко Юрий Сергеевич.

Основной доклад на тему «Примирение в уголовном праве: неиспользованный потенциал» представили Заслуженный деятель науки Российской Федерации доктор юридических наук, профессор Козаченко Иван Яковлевич и кандидат юридических наук Сергеев Данил Назипович. Профессор И. Я. Козаченко отметил, что их выступление—это доклад-урок, в котором слушатели-ученики должны усвоить: «что такое примирение в уголовном праве; кто участвует в примирении и где же потерпевший в примирении». На всем протяжении научный доклад сопровождался красочной презентацией и лирическими отступлениями, что делало его особенно интересным.

Далее было открыто пленарное заседание с темой основного доклада «Примирение в праве: компромисс или уступка?», на котором были обсуждены вопросы:

1. Должно ли государство отказаться от монополии на разрешение споров?
2. Есть ли разумные границы применения примирительных процедур в публичных и охранительных отраслях?
3. Должно ли государство во всех случаях вмешиваться в отношения «преступник-потерпевший»?

Генри Маркович Резник (Россия, г. Москва), выступил с тезисом «Криминология — это социология преступности». В выступлении Г. М. Резник отметил, что наряду с «противостоянием преступности» необходима «минимизация снижения уголовного наказания». «Примирение — это продукт осознания снижения наказания, — отметил



*Рис. 1. Профессор Санджив П. Сахни (P. Sahni)*

Модераторами выступили: кандидат юридических наук адвокат, председатель Совета партнеров Адвокатского бюро «LOYS» Денис Валентинович Пучков (г. Екатеринбург) и доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Беларусь заведующий отделом научно-практического центра проблем укрепления законности правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь Владимир Михайлович Хомич (г. Минск).

Среди докладов спикеров особо хочется отметить те, что имеют непосредственное отношение к тематике нашего научного издания. Так, заслуженный юрист РФ адвокат, первый вице-президент Адвокатской палаты Москвы, вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, член Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека

докладчик, — примирение — это договорные отношения в правосудии».

Следующим спикером был профессор Санджив П. Сахни (P. Sahni), PhD, директор Института бихевиорстских наук Глобального университета имени Ом Пракаш Джиндала, директор «Центра виктимологии и Психологических наук» (CVPS — Center for Victimology and Psychological Studies) (Индия, г. Дели). Ключевым тезисом профессора стала фраза «все начинается с наших индивидуальностей — с виктимности».

Доктор юридических наук, профессор Игорь Михайлович Мацкевич (Россия, г. Москва) выступил с докладом «Личность будущего преступника. Как его зовут?». В докладе профессора И. М. Мацкевича прозвучал анализ личности преступника самых громких преступлений века. Массовые преступления совершались

из-за бытовых и нерешенных проблем, — как отметил спикер.

**Совместная Пленарная сессия Международного общества криминологии (ISC) и Международного форума «Преступность и уголовное право в эпоху глобализации» (IFCCLGE)**  
Модераторы сессии: доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии ДВФУ Александр Иванович Коробеев (Россия, г. Владивосток) и доктор юридических наук, профессор, президент Международной Ассоциации Криминологии (ISC), член совета директоров Международной ассоциации уголовного права Эмилио Виано (США, г. Вашингтон).



*Рис. 2. Юрий Борисович Мельников*

Хотелось бы отметить выступление кандидата юридических наук, уполномоченного по правам человека в Приморском крае Юрия Борисовича Мельникова (Россия, г. Владивосток) «Защита прав потерпевших через призму примирения». В своем выступлении Ю. Б. Мельников обозначил ряд проблем: отсутствует должная защита прав потерпевших со стороны государства; не законны постановления

об отказе в возбуждении дела; не предусматривается назначение защитника потерпевшим и др. Предлагается назначать защитника потерпевшим за счет средств бюджета через закон «О бесплатной юридической помощи».

В своем выступлении доктор юридических наук Валентин Иванович Михайлов затронул вопросы примирения в уголовном праве. Рассуждая о носителе вреда и преступлении, как о причине вреда, он резюмировал вопрос — «Примирение в уголовном праве происходит между кем и кем? Между социумом и преступником?»

На этой Пленарной сессии выступили и представители международного научного сообщества: Кван-Ламар Блаунт-Хилл, PhD (США, г. Нью-Йорк), Мигель Абель Суото, доктор наук (Испания, г. Сантьяго де Компостела), Майкл Дж. Дженкинс, PhD (Саудовская Аравия, Эр-Рияд), Изабель Морон Пендас, судья (Испания, г. Уэльва).

Во второй день конференции состоялось ряд панельных дискуссий, о двух из которых хотелось бы поговорить подробнее, так как обсуждаемые на них вопросы затрагивали тематику нашего издания.

Панельная дискуссия: «Медиативный потенциал в уголовном праве и процессе, а также при исполнении наказания». В рамках дискуссии выступил доктор юридических наук, профессор Юрий Владимирович Голик (Россия, г. Москва), который в своем выступлении обозначил то, что позволит введение процедуры медиации:

- упрощение процесса правосудия;
- сокращение расходов на правосудие;
- снижение «градуса социальной напряженности»;
- потерпевший сможет влиять на процесс правосудия;
- разгрузятся места лишения свободы;
- даст возможность осужденным вести правильный (честный) образ жизни.

В завершении своего выступления Ю. В. Голик акцентировал внимание на том, кто будет проводить подготовку медиаторов и где?

Вторым выступил доктор юридических наук, профессор, главный редактор научного журнала «Уголовное право» Павел Сергеевич Яни (МГУ, Россия, г. Москва).



*Рис. 3. Павел Сергеевич Яни*

Свое выступление П. С. Яни посвятил объекту в составе преступления. Он отметил, что «потерпевший (пострадавший) — это не объект состава». Также П. С. Яни высказал тезис о том, что «примирение или нет, должен решать потерпевший». Выступление было настолько интересным и ярким, что вызвало ряд вопросов со стороны представителей науки «Уголовное право» (А. И. Чучаев, З. А. Незнамова, Л. Иногамова-Хегай).

Далее выступил старший советник юстиции начальник уголовно-судебного управления Прокуратуры Свердловской области Микаэль Тагирович Оздоев (Россия, г. Екатеринбург). В своем выступлении М. Т. Оздоев подчеркнул, что «потерпевший — это не сторона, это участник уголовного процесса. Первое — возмещение вреда, а уже второе — назначение наказания». Отдельно выступающий остановился на том, что медиация возможна в уголовном праве, но если «нет преступника, то нет и медиации».

В рамках данной панельной дискуссии выступали Ю. И. Дук (Россия, г. Елец), А. А. Рябов и А. И. Чучаев (Россия, г. Москва), Томислав Шунька (Сербия, г. Нови-Сад), Януш Томчак (Польша, г. Варшава).

## Панельная дискуссия на тему «Частная жизнь: пределы допустимости вмешательства государства»

Модераторами выступили: кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой семейного и жилищного права МГЮУ им О. Е. Кутафина адвокат Екатерина Давидовна Тегай (Россия, г. Москва) и адвокат, юрист Парижского офиса «White and Case», член Комитета по уголовному праву и сопредседатель подкомитета ИВА по преступлениям против женщин Шарлотта Гунка (Франция, г. Париж).

Основные вопросы для обсуждения были представлены следующие:

1. Допустимо ли вмешательство государства в частную жизнь граждан?
2. Какими механизмами можно остановить насилие?
3. Может ли жертва нести ответственность за агрессора?

Данные вопросы обсудили в своих выступлениях: адвокат Т. А. Бакулева, (Россия, г. Москва); доктор юридических наук, профессор В. Е. Квашис, (Россия, г. Москва); кандидат юридических наук А. В. Ревина, (Россия, г. Москва); адвокат О. А. Савина (Россия, г. Москва).



*Рис. 4. Микаэль Тагирович Оздоев*



*Рис. 5. Александр Иванович Чучаев*

Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, эксперт Совета Европы, Комитета ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию Виталий Ефимович Квашиш выступил с проблемой

домашнего насилия (насилия в семье). Он указал на то, что существующий законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации», разбивает семью. Указал на проблему доверия населения к правоохранительным



*Рис. 6. Виталий Ефимович Квашиш*



*Рис 7. Освещение конференции в средствах массовой информации*

органам. Привел в качестве примера как происходит борьба с насилием в Японии.

Шарлотта Гунка привела ряд примеров жертв насилия в семье и процессах правосудия в ее стране.

Екатерина Давидовна Тегай обозначила еще ряд проблем по избранной теме. Где грань насилия домашнего и не домашнего? Где насилие, а где воспитание? Возможно ли вмешательство сотрудников правоохранительных органов в частную жизнь? «Нужны ли наручники в семье?», что позволило участником дискуссии продолжить бурное обсуждение вопросов профилактики домашнего насилия и законопроекта «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации».

Директор Центра «Насилию.нет» Анна Валерьевна Ревина выступила с тем, что «закон о домашнем насилии» нуждается в доработке, так как в нем нет ключевых моментов. В законопроекте говорится в основном о работе с потерпевшими женщинами, — указала на проблему А. В. Ревина. Так же она подчеркнула наличие нерешенных вопросов о применении судебных решений. В качестве примера привела ситуацию, когда суд не лишает родительских

прав мужа, который причинил вред жене, так как суд не видит угрозу детям. В завершении дискуссии Анна Валерьевна указала на то, что нужен охранный орган.

В заключении все выступили в поддержку доработки представленного законопроекта и высказались о необходимости решения ряда вопросов, связанных с медиацией в семейных спорах.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что данное научное мероприятие имеет международный охват не только участников, но и тех проблем, которые обсуждаются в дискуссиях. Все вопросы, затрагиваемые в дискуссиях и обсуждаемые специалистами в области уголовного права, а также криминологами и виктимологами несут в себе определенную актуальность и значимость для всего мира. Как справедливо отметил в начале своего выступления ректор УрГЮУ доктор юридических наук, профессор В. А. Бублик: «Ковалевские чтения стали научной площадкой международного уровня для ученых и специалистов в области уголовного права и не только».

Подробнее о Ковалевских чтениях можно узнать на сайте [www.cckr.ru](http://www.cckr.ru).

Дата поступления статьи в редакцию: 20.03.2020.

**Сведения об авторе:**

**МАЙОРОВ Андрей Владимирович.** Кандидат юридических наук, доцент, ведущий кафедрой прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности. Институт права, Челябинский государственный университет.

454001, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 129.

E-mail: ab\_majorov@mail.ru.

**Для цитирования:**

Майоров, А. В. Обзор XVII Международной научно-практической конференции «Ковалевские чтения 2020». Примирение в праве: компромисс или уступка? / А. В. Майоров // Виктимология. — 2020. — № 2 (24). — С. 45—52.

---

Mayorov A. V.

## A review of the XVII International Scientific-Practical Conference “Kovalev Readings 2020” LEGAL RECONCILIATION: COMPROMISE OR CONCESSION?

*We present to Your attention a brief report on the work of the XVII International scientific and practical conference “Kovalev Readings 2020” on the topic “Legal reconciliation: compromise or concession?”. Traditionally, the Kovalev readings were held in February in Yekaterinburg. The conference was attended by scientists, lawyers and practitioners from all over the world. The main theme of the conference determined the topic of panel discussions, which discussed the status of victims, their rights and protection of their rights.*

*Personal participation of the author allowed to plunge into the work of the conference and take photos of speeches of many participants of the conference.*

*Keywords: Kovalev readings, conference, reconciliation in law, conference participants, scientific reports.*

---

### Information about author:

**MAYOROV Andrey Vladimirovich.** Candidate of Law Sciences, associate Professor, head of the Department of prosecutorial supervision and organization of law enforcement. Institute of Law, Chelyabinsk State University.

129. Bratiev Kashirinykh st., 454001 Chelyabinsk, Russia.

E-mail: ab\_majorov@mail.ru.

### For citation:

Mayorov A. V. Obzor XVII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii “Kovalevskie chteniya 2020”. Primirenije v prave: kompromiss ili ustupka? [A review of the XVII International Scientific-Practical Conference “Kovalev Readings 2020” Legal Reconciliation: Compromise or Concession?]. *Viktimologiya* [Victimology], 2020, no. 2 (24), pp. 45—52.