

Меньшикова А. Г.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СМЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ

В статье рассматриваются позиции законодателя и ученых относительно обстоятельств, смягчающих наказание. Проводимый анализ позволяет автору высказать собственное отношение к рассматриваемому институту в уголовном праве. Не смотря на четкую позицию законодателя относительно перечня обстоятельств, смягчающих наказание, в судебной практике усматриваются и иные обстоятельства. В связи с чем делается вывод о том, что перечень не является исчерпывающим, тем самым не ограничивает усмотрение суда в этом вопросе.

Ключевые слова: наказание, размер наказания, обстоятельства, смягчающие наказание, судебная практика.

Введение

Обстоятельствам, смягчающим наказание, посвящена статья 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ). Исходя из терминологического понимания названия нормы, данные обстоятельства, бесспорно, направлены на снижение размера наказания за совершенное виновным общественно-опасное деяние. И в названии статьи наиболее ярко проявляются существенные качества языка закона, такие как «ясность и краткость, так как они наряду с другими качествами позволяют идентифицировать смысл и букву закона» [5, с. 111]. Указанные характеристики являются определенным универсальным инструментом в руках судьи, поскольку позволяют принять справедливое, основанное на законе решение с учетом фактически содеянного, с учетом характеристики личности подсудимого, а также иных сопутствующих обстоятельств.

Описание исследования

В настоящее время перечень обстоятельств, о которых мы ведем речь, закреплены в части первой анализируемой нормы, при этом законодатель предусмотрел возможность его расширения непосредственно правоприменителем при принятии решения по каждому конкретному делу. Согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ

при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой указанной статьи. Такая позиция с одной стороны предоставляет своеобразную свободу правоприменителю при выборе размера наказания, способствует реализации принципа индивидуализации при назначении наказания. С другой стороны, обуславливает отсутствие единой согласованной системы применения таких обстоятельств, создает определенные трудности, поскольку препятствует единообразию в правоприменительной практике.

Само значение учета данных обстоятельств, бесспорно, направлено на реализацию принципа справедливости, в результате чего несет большую моральную и нравственную нагрузку на судью при вынесении приговора, поскольку в определенной степени правоприменитель стремится «вникнуть» в положение преступника. И как справедливо отмечает И. Я. Козаченко «принцип справедливости при необходимом признании его органично присущим уголовно-правовой материи содержательно и функционально должен быть ориентирован на трехуровневую социально-нравственную и экономико-правовую модель уголовной политики государства» [1, с. 9].

Своеобразный интерес вызывает свобода правоприменителя при учете смягчающих обстоятельств, которая обусловлена диспозитивностью нормы уголовного закона. В результате чего, образуется тонкая грань между свободой волеизъявления судьи и его злоупотребления от таких возможностей, что является поводом задуматься.

Действующий уголовный закон не содержит определения «обстоятельств, смягчающих наказание», ограничивается лишь представлением их перечня. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»¹ также отсутствует общее понятие, определение данных обстоятельств.

Однако наука уголовного права не оставляет без внимания вопрос определения обстоятельств, смягчающих наказание. Так, Л. Л. Кругликов указывает, что «обстоятельства, смягчающие наказание — это факторы, смягчающие наказание вследствие их существенного влияния на тяжесть преступления и (или) личность виновного, или смягчающие наказание в соответствии с принципами гуманизма, при этом являются не единственной формой выражения общественной опасности содеянного и личности виновного» [6, с. 63]. Похожей позиции придерживается и И. Я. Козаченко, отмечая, что «любое обстоятельство, смягчающее наказание, должно приниматься во внимание, когда оно характеризует общественную опасность преступления и (или) личность преступника» [3, с. 88]. Можно заметить, что И. Я. Козаченко и Л. Л. Кругликов рассматривают обстоятельства, смягчающие наказание, в рамках условий, характеризующих личность преступника, и (или) совершенное виновным преступление, главным образом, его общественную опасность. Точка зрения Т. И. Никифорова по рассматриваемому вопросу носит иной характер, поскольку ученый предлагал понимать

под ними обстоятельства, которые «находятся за пределами степени тяжести совершенного преступления и личности виновного, но, при их наличии, исходя из морально-этических норм общества, лицо, совершившее преступление, заслуживает снисходительного отношения к себе, а значит — смягчения наказания» [7, с. 165]. Похожей позиции придерживается и Т. В. Непомнящая, определяя обстоятельства, смягчающие наказание как «факторы, лежащие за пределами состава преступления, характеризующие объективные и субъективные свойства деяния, а также личность виновного и способствуют индивидуализации наказания» [8, с. 19]. Наиболее объемное по содержанию, и достаточно широкое по значению определение предлагает Б. В. Сидоров, указывая, что «обстоятельства, смягчающие наказание — это данные характеризующие преступление, личность виновного, его общественную опасность, возможные условия его исправления, необходимые для определения наиболее целесообразной меры наказания» [8, с. 19]. Безусловно, стоит согласиться с тем утверждением, что обстоятельства, смягчающие наказания, в определенной степени являются условиями, характеризующими и личность виновного, и факторами, описывающими фактически содеянное виновным.

Однако отождествлять их полностью с обстоятельствами, которые должны учитываться судом при общих началах назначения наказания не стоит. Точно так же как нельзя их отождествлять с признаками, которые учтены уголовным законом в качестве квалифицирующих признаков отдельных составов преступления, даже несмотря на полное совпадение в формулировках — «ничего нельзя принимать во внимание дважды при решении одного вопроса» [4, с. 289].

Представляется, что обстоятельства, смягчающие наказание, следует рассматривать в качестве определенных объективных и (или) субъективных фактов, которые могут присутствовать либо быть установленными при совершении различного рода преступлений. Данные условия устанавливаются правоприменителем, а в дальнейшем учитываются

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 58 : от 22.12.2015 // СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ (дата обращения: 10.09.2020).

судом при назначении наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления. При этом, указанные обстоятельства не являются ни составообразующими, ни квалифицирующими признаками конкретного состава преступления и не влияют на его квалификацию в своей функциональной роли, но имеют определенную специфику, поскольку свидетельствуют о снижении общественной опасности совершенного деяния и (или) личности виновного и тем самым выступают основанием для смягчения наказания.

Заключение

Определять данные обстоятельства в уголовном законе представляется нецелесообразным, тем более делать перечень таких обстоятельств исчерпывающим. Действующая позиция законодателя по закреплению диспозитивного характера смягчающих наказание обстоятельств является наиболее оптимальной. В этой связи справедливо утверждение И. Я. Козаченко, что «уголовный закон мудр своей нравственной обусловленностью,

оптимистичен религиозным благословением и силен своим применением» [2, с. 77]. Ярким подтверждением тому является позиция Верховного Суда РФ. В своих разъяснениях высшая судебная инстанция перечисляет наиболее часто встречающиеся на практике, не закрепленные в уголовном законе, обстоятельства, смягчающие наказание, такие как «частичное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества»¹, при этом прямо указывает, что перечень не является исчерпывающим, тем самым не ограничивает усмотрение суда в этом вопросе.

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 58 : от 22.12.2015 // Российская газета. — 2015. — 29 дек. (№ 295).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Козаченко, И. Я. Закон скромности и скромность уголовного закона / И. Я. Козаченко // Российский юридический журнал. — 2007. — № 3 (55). — С. 7—11.
2. Козаченко, И. Я. Нравственно-религиозные компоненты уголовного законодательства России / И. Я. Козаченко // Российский юридический журнал. — 2012. — № 5 (86). — С. 74—78.
3. Козаченко, И. Я. Уголовное наказание: понятие, виды, назначение / И. Я. Козаченко. — Екатеринбург, 1994. — 108 с.
4. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 373 с.
5. Козаченко, И. Я. Язык — душа и совесть уголовного закона / И. Я. Козаченко // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 2003. — № 2 (247). — С. 109—116.
6. Кругликов, Л. Л. Уголовно-правовые средства обеспечения справедливости наказания : учеб. пособие / Л. Л. Кругликов. — Ярославль : ЯрГУ, 1986. — 70 с.
7. Малинин, В. Б. Понятие обстоятельств, смягчающих наказание, и их классификация / В. Б. Малинин, В. А. Измалков // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. — 2016. — № 1-2 (18). — С. 164—172.
8. Ходыкина, Т. В. Понятие и правовая природа обстоятельств, смягчающих наказание / Т. В. Ходыкина // Юридический факт. — 2017. — № 18. — С. 17—19.

Дата поступления статьи в редакцию: 27.09.2020.

Сведения об авторе:

МЕНЬШИКОВА Анна Геннадьевна. Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права. Уральский государственный юридический университет.

620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21.

E-mail: menshikova_anna@mail.ru.

Для цитирования:

Меньшикова, А. Г. Обстоятельства, смягчающие наказание / А. Г. Меньшикова // Викимнология. — 2020. — № 3 (23). — С. 48—52.

Menshikova A. G.

MITIGATING CIRCUMSTANCES

The article examines the positions of the legislator and scientists regarding the circumstances that mitigate the punishment. The analysis allows the authors to Express their own attitude to the institution under consideration in criminal law. Despite the clear position of the legislator regarding the list of circumstances that mitigate the punishment, other circumstances are also seen in judicial practice. In this connection, it is concluded that the list is not exhaustive, thus does not limit the discretion of the court in this matter.

Keywords: *punishment, amount of punishment, circumstances mitigating punishment, judicial practice.*

REFERENCES

1. Kozachenko, I. Ya. Zakon skromnosti i skromnost ugolovnogogo zakona / I. Ya. Kozachenko // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. — 2007. — № 3 (55). — S. 7—11.
2. Kozachenko, I. Ya. Nравstvenno-religioznye komponenty ugolovnogogo zakonodatelstva Rossii / I. Ya. Kozachenko // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. — 2012. — № 5 (86). — S. 74—78.
3. Kozachenko, I. Ya. Ugolovnoe nakazanie: ponyatie, vidy, naznachenie / I. Ya. Kozachenko. — Yekaterinburg, 1994. — 108 s.
4. Kozachenko, I. Ya. Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast : uchebnik dlya vuzov / I. Ya. Kozachenko, G. P. Novoselov. — 5-e izd., pererab. i dop. — Moskva : Izdatelstvo Yurayt, 2020. — 373 s.
5. Kozachenko, I. Ya. Yazyk — dusha i sovest ugolovnogogo zakona / I. Ya. Kozachenko // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Pravovedenie. — 2003. — № 2 (247). — S. 109—116.
6. Kruglikov, L. L. Ugolovno-pravovye sredstva obespecheniya spravedlivosti nakazaniya : ucheb. posobie / L. L. Kruglikov. — Yaroslavl : YarGU, 1986. — 70 s.

7. Malinin, V. B. Ponyatie obstoyatelstv, smyagchayushchikh nakazanie, i ikh klassifikatsiya / V. B. Malinin, V. A. Izmailkov // Vestnik Samarskoy gumanitarnoy akademii. Seriya: Pravo.—2016.— № 1-2 (18).—S. 164—172.

8. Khodykina, T. V. Ponyatie i pravovaya priroda obstoyatelstv, smyagchayushchikh nakazanie / T. V. Khodykina // Yuridicheskiy fakt.—2017.— № 18.—S. 17—19.

Information about author:

MENSHIKOVA Anna Gennadevna. Candidate of Law Sciences, associate Professor of the criminal law Department of the Ural State Law University.

21, ul. Komsomolskaya, Yekaterinburg, 620137, Russia.

E-mail: menshikova_anna@mail.ru.

For citation:

Menshikova A. G. Obstoyatelstva, smyagchayushchie nakazanie [Mitigating Circumstances]. *Viktimologiya* [Victimology], 2020, no. 3 (25), pp. 48—52.