

Грушко Н. О.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ЖЕРТВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Актуальность статьи состоит в том, что в современном обществе обеспечение полноценной борьбы с преступностью предполагает в том числе решение различных проблем в реализации прав и законных интересов лиц, в отношении которых совершается преступление. В рамках настоящей статьи предпринята попытка анализа национальных правовых основ, касающихся защиты жертв преступлений, а также выявления дискуссионных вопросов в данной сфере. Внесены предложения по совершенствованию системы действующего законодательства

Ключевые слова: жертвы преступлений, потерпевший, защита, пострадавший, безопасность личности, возмещение вреда.

Введение

В настоящее время криминогенная ситуация как в нашем государстве, так и во всем мире имеет отрицательную тенденцию. «Неуклонно растет количество совершаемых преступлений, а значит — увеличивается и число пострадавших лиц. Кроме того, немалая часть уголовных правонарушений остается нераскрытой, то есть виновное лицо не привлекается к ответственности. Отсутствие обвиняемого предопределяет и отсутствие законного и справедливого решения суда в отношении возмещения причиненного преступлением вреда потерпевшему» [4, с. 260].

Стремительно развивающееся законодательство, усовершенствование методов и способов доказывания в уголовном процессе неизбежно влекут за собой обращение особого внимания на вопросы защиты жертв преступлений.

Описание исследования

Правовое государство всецело заинтересовано в необходимости полноценной защиты прав и законных интересов не только подозреваемых или обвиняемых, но и лиц, пострадавших от их деяний. Баланс этих элементов института защиты прав

и свобод человека является гарантией правовой безопасности современного общества. В международно-правовых актах, а также в Конституции Российской Федерации закреплены положения о том, что:

1) признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства;

2) права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом.

Подтверждая конституционный принцип прав человека как высшей ценности в современном обществе, УПК РФ закрепляет в роли приоритета защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Однако анализ различной видовой категории уголовных дел показал, что механизм защиты жертв преступлений сегодня работает не должным образом.

Достаточно актуальным является вопрос правового статуса лица, которое пострадало и которому причинен вред преступлением. Действующего законодательство нашего государства

не предусматривает определения понятия «жертва». Лишь в некоторых нормативно-правовых актах косвенно затрагивается данный термин (например, в Федеральном законе «О противодействии терроризму»). Наиболее широко в правотворческой деятельности российский законодатель использует понятия «потерпевший», «заявитель», «законный владелец». Однако между перечисленными терминами и «жертвой преступления» поставить знак равенства нельзя [2, с. 65].

Понятие потерпевший определяет уголовно-процессуальное положение лица, пострадавшего от преступления. «Фигура потерпевшего появляется только после возбуждения уголовного дела и вынесения постановления о признании лица потерпевшим. Однако с момента совершения преступления до момента начала следствия может пройти достаточно длительный срок. Соответственно, жертвой преступления человек становится непосредственно во время его совершения, а потерпевшим — только в рамках уголовного дела. Кроме того, в определенных случаях (смерть жертвы преступления) статус потерпевшего могут получить близкие родственники лица, пострадавшего от преступления, хотя фактически они жертвами данного уголовного правонарушения не являются» [5, с. 1].

Наряду с потерпевшим в ст. 104.3 УК РФ законодатель употребляет понятие законного владельца, правовое положение которого не определено. Перед правоприменителем возникает дилемма: кто из указанных лиц имеет приоритетное право на возмещение вреда, причиненного преступлением? Анализируя судебную практику, можно прийти к выводу о том, что владелец в первую очередь должен получить возмещение причиненного ему вреда, поскольку отсутствие такого будет ограничивать его законные интересы в уголовном процессе.

Кроме указанных понятий к лицу, пострадавшему от преступления, применяется и термин «заявитель». Однозначного определения понятия «заявитель» в уголовно-процессуальных нормах нет. В его роли могут выступать различные

субъекты. К примеру, лицо, подавшее заявление о преступлении; лицо, заявившее ходатайство и др.

Таким образом, такая правовая категория как «жертва преступления» на законодательном уровне Российской Федерации не закреплена, что является существенной проблемой применения уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм. Считаем, что для ее устранения необходимо предусмотреть в российском праве понятие «жертва преступления».

Следующим вопросом рассматриваемой нами темы является социально несправедливое положение потерпевшего по сравнению с обвиняемым в отношении предоставления бесплатной квалифицированной юридической помощи. В рамках уголовно-процессуального законодательства отсутствует государственная обязанность предоставить на бесплатной основе профессионального адвоката потерпевшему, в то время как обвиняемому он полагается во всех случаях и бесплатно. Однако «в силу специфики уголовного судопроизводства и в силу отсутствия правовых познаний потерпевшему так же как и обвиняемому необходим адвокат» [3, с. 53]. Кроме того, после совершенного в отношении потерпевшего противоправного деяния ему приходится сталкиваться с определенными жизненными трудностями: физическими, эмоциональными, психологическими проблемами. В такой ситуации человек находится в неуравновешенном психическом состоянии, может оказаться физически не готовым полноценно защищать свои права и законные интересы в процессе предварительного расследования, в рамках судебного разбирательства. Пережитое горе может привести к его пассивной позиции, возможному отказу от защиты своих нарушенных прав. К сожалению, не всегда правоохранительные органы в полной мере обеспечивают потерпевшему должную гарантию его защиты.

Соответственно, потерпевшему в обязательном порядке с самого начала производства по уголовному делу необходимо предоставлять квалифицированную бесплатную юридическую помощь

на тех же правовых основаниях, которые предусмотрены для защиты прав подозреваемого, обвиняемого и подсудимого.

Еще одной актуальной проблемой в рассматриваемой нами области является защита прав пострадавших от преступления лиц в случае отсутствия в уголовном деле виновного лица. В такой ситуации неясно кто будет возмещать вред, который причинен потерпевшему в результате совершения преступления.

На практике нередко возникают ситуации, при которых уголовные правонарушения остаются нераскрытыми, виновные лица неустановленными, наказания не назначенными. Отсюда «неблагоприятные последствия — потерпевший в рамках уголовного процесса не может предъявить гражданский иск, потому что по факту нет лица, которое было бы гражданским ответчиком по делу» [6, с. 231]. В подобных случаях жертве преступления остается положиться только на профессионализм и компетентность правоохранительных органов.

Так, например, Л. И. Трунов в своем выступлении утверждает, что «практически невозможно возместить причиненный ущерб даже в тех случаях, когда преступник найден и признан виновным по приговору суда. Даже в условиях, когда уголовный правонарушитель отбывает срок лишения свободы, нет правовых гарантий того, что нанесенный им ущерб будет восполнен. За последнее десятилетие большая часть осужденных не привлекаются к работам в местах лишения свободы попросту из-за ее отсутствия. Если же осужденный работает, то заработанные им средства распределяются опять же не в интересах потерпевшего. В соответствии со статьей 107 УИК РФ из заработка осужденного

в первую очередь удерживаются налоги, следом вычитаются средства на уплату алиментов, далее вычитаются расходы государства на содержание осужденного (стоимость питания, одежды, обуви и др.). Кроме того, закон предусматривает зачисление на лицевой счёт осужденного 25 процентов его заработка, а в колониях-поселениях — 50 процентов. В итоге на возмещение ущерба жертвам преступления практически ничего не остаётся» [1, с. 8].

Такой подход к вопросу защиты пострадавших от преступлений лиц считается несправедливым и некорректным. Если правоохранительные органы не справились с задачей розыска и привлечения к ответственности виновного, ответственность за их действия должно нести государство как гарант социальной справедливости.

Заключение

Помимо затронутых проблем считаем необходимым усовершенствовать механизмы предупреждения и пресечения преступлений.

Хотелось бы отметить правовую значимость и явную недоработку системы действующего законодательства в области защиты нарушенных прав и законных интересов жертв преступлений. В рамках данной статьи раскрыта лишь небольшая часть, на наш взгляд, актуальных проблем в обозначенной сфере, однако многие вопросы до сих пор остаются нерешенными. Законодателю необходимо проанализировать действующую систему материальных и процессуальных норм, выявить проблемы и внести соответствующие изменения, которые укрепят гарантии защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Выступление (извлечение) члена Исполкома Международного союза юристов, первого вице-президента Федерального союза адвокатов России, профессора, академика РАЕН, доктора юридических наук, кандидата экономических наук И. Л. Трунова «Обеспечение защиты жертв преступлений по законодательству Российской Федерации».
2. Желудков, М. А. Некоторые аспекты применения понятий «потерпевший», «жертва», «заявитель» при расследовании преступлений / М. А. Желудков // Черные дыры в российском законодательстве. — 2017. — № 1. — С. 65—68.

3. Копылова, О. П. О равноправии сторон в российском уголовном процессе / О. П. Копылова, М. А. Ментюкова // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского. — 2012. — № 38. — С. 52—56.
4. Майоров, А. В. Правовые основы защиты жертв преступности в России / А. В. Майоров // Евразийский юридический журнал. — 2016. — № 7 (98). — С. 260—263.
5. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». — URL: [http://www. Consultant.ru](http://www.Consultant.ru) (дата обращения: 27.04.2019).
6. Чепрасов, М. Г. Уголовно-процессуальное соотношение законных интересов обвиняемого и потерпевшего в рамках российского уголовного процесса / М. Г. Чепрасов // Вестник Оренбургского государственного университета. — 2017. — № 3. — С. 231.

REFERENCES

1. Vystuplenie (izvlechenie) chlena Ispolkoma Mezhdunarodnogo soyuza yuristov, pervogo vitse-prezidenta Federalnogo soyuza advokатов Rossii, professora, akademika RAYeN, doktora yuridicheskikh nauk, kandidata ekonomicheskikh nauk I. L. Trunova «Obespechenie zashchity zhertv prestupleniy po zakonodatelstvu Rossiyskoy Federatsii».
2. Zheludkov, M. A. Nekotorye aspekty primeneniya ponyatiy «poterpevshiy», «zhertva», «zayavitel» pri rassledovanii prestupleniy / M. A. Zheludkov // Chernye dyry v rossiyskom zakonodatelstve. — 2017. — № 1. — S. 65—68.
3. Kopylova, O. P. O ravnopravii storon v rossiyskom ugovnom protsesse / O. P. Kopylova, M. A. Mentyukova // Voprosy sovremennoy nauki i praktiki. Universitet im. V. I. Vernadskogo. — 2012. — № 38. — S. 52—56.
4. Mayorov, A. V. Pravovye osnovy zashchity zhertv prestupnosti v Rossii / A. V. Mayorov // Yevraziyskiy yuridicheskiy zhurnal. — 2016. — № 7 (98). — S. 260—263.
5. O praktike primeneniya sudami norm, reglamentiruyushchikh uchastie poterpevshego v ugovnom sudoproizvodstve : postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 29.06.2010 № 17 [Elektronnyy resurs] // SPS «KonsultantPlyus». — URL: [http://www. Consultant.ru](http://www.Consultant.ru) (data obrashcheniya: 27.04.2019).
6. Cheprasov, M. G. Ugolovno-protsessualnoe sootnoshenie zakonnykh interesov obvinyaemogo i poterpevshego v ramkakh rossiyskogo ugovnogo protsessa / M. G. Cheprasov // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2017. — № 3. — S. 231.

ГРУШКО Наталья Олеговна — специалист, Институт открытых дистанционного образования, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Челябинск, пр. Ленина, 76.
E-mail: nata_0770@mail.ru

Grushko N. O.

PROBLEMS OF LEGAL PROTECTION OF VICTIMS OF CRIME

The Relevance of the article is that in modern society, ensuring a full fight against crime involves including the solution of various problems in the implementation of the rights and legitimate interests of persons against whom the crime is committed. Within the framework of this article, an attempt is made to analyze the national legal framework relating to the protection of victims of crime, as well as to identify controversial issues in this area. Proposals to improve the system of current legislation were made

Keywords: *victims of crimes, victim, protection, victim, personal security, compensation of harm.*

GRUSHKO Natalia Olegovna — specialist, Institute of open distance education, South Ural state University (national research University), Chelyabinsk, Lenin Ave., 76. E-mail: nata_0770@mail.ru.

Дата поступления статьи в редакцию: 11.05.2019.